

UCHWAŁA NR XL/293/23

RADY POWIATU SIEMIATYCKIEGO

z dnia 18 września 2023 r.

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526; zm.: Dz. U. z 2023 r. poz. 572) w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634) Rada Powiatu Siemiatyckiego uchwała, co następuje:

§ 1. Przekazuje się Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Białymstoku skargę z dnia 08.08.2023 r. na uchwałę Nr XXX/229/22 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 14 października 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Siemiatyckiego do realizacji zadania inwestycyjnego pn. "Budowa strzelnicy w Powiecie Siemiatyckim".

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Siemiatyckiemu, w tym zobowiązuje się go do podpisania odpowiedzi na skargę oraz przesłania skargi, odpowiedzi na skargę i akt sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Henryk Boguszewski

Załącznik do uchwały Nr XL/293/23
Rady Powiatu Siemiatyckiego
z dnia 18 września 2023 r.

Siemiatycze, 18 września 2023r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Białymstoku
ul. Henryka Sienkiewicza 84
15-950 Białystok**

Skarżący:

Organ administracji: Rada Powiatu Siemiatyckiego

ODPOWIEŹ NA SKARGĘ

Niniejszym Organ składa odpowiedź na skargę otrzymaną w dniu 18 sierpnia 2023 r. na:

- uchwałę Nr XXX/229/22 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 14 października 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Siemiatyckiego do realizacji zadania inwestycyjnego pn. "Budowa strzelnicy w Powiecie Siemiatyckim"

i tym samym wnosi o:

1. Odrzucenie skargi w całości.
2. Zasądzenie od Skarżącej na rzecz strony przeciwnej kosztów postępowania według norm

przepisanych.

W sytuacji braku odrzucenia skargi:

3. Oddalenie skargi w całości.
4. Oddalenie wniosku o wstrzymanie wykonania uchwały jako bezzasadny w stopniu oczywistym.
5. Zasądzenie od Skarżącej na rzecz strony przeciwnej kosztów postępowania według norm

przepisanych.

Ponadto:

6. Przekazuje spięte i ponumerowane akta sprawy.

UZASADNIENIE:

.....pismem z dnia 08.08.2023 r. skierowanym do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (dalej WSA w Białymstoku) złożył skargę na uchwałę Nr XXX/229/22 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 14 października 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Siemiatyckiego do realizacji zadania inwestycyjnego pn. "Budowa strzelnicy w Powiecie Siemiatyckim". WSA w Białymstoku pismem z dnia 17.08.2023 r. (data wpływu 18.08.2023 r.) przekazał ww. pismo do Przewodniczącego Rady Powiatu Siemiatyckiego w celu nadania właściwego biegu skardze sądowoadministracyjnej.

Inwestycje realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego, wpływają na warunki i jakość życia lokalnych społeczności. Mają na celu zaspokojenie zbiorowych potrzeb własnych wspólnot. Podstawą dobrze przeprowadzonej inwestycji jest prawidłowe jej przygotowanie i poprowadzenie

zarówno pod względem dokumentacyjnym i finansowym (zabezpieczenie odpowiednich środków w budżecie powiatu), jak również wybór wykonawcy gwarantującego zrealizowanie umowy.

Powiat siemiatycki w 2022 r. pozyskał środki z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, który to ma na celu dofinansowanie projektów inwestycyjnych realizowanych przez gminy, powiaty i miasta lub ich związki w całej Polsce.

Rada Powiatu Siemiatyckiego - jako organ stanowiący i kontrolny - w skarżonej uchwale, wyraziła zgodę na przystąpienie Powiatu Siemiatyckiego do realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Strzelnicy w powiecie Siemiatyckim” oraz w par. 2 zobowiązała się do zabezpieczenia w budżecie środków finansowych stanowiących wkład własny na realizację wskazanego zadania.

Tak wyrażona zgoda stanowi podstawę podziału kompetencji między organami stanowiącymi a wykonawczymi. Uchwała taka jest wymagana by organ wykonawczy mógł przystąpić do jej wykonania, tj. rozpoczęcia realizacji inwestycji. Wymaga podkreślenia, że skarżona uchwała stanowi jedynie wyrażenie woli organu stanowiącego - w tym przypadku „wyraża zgodę” na inwestycję. Zarzuty wskazane przez skarżącego w żaden sposób nie mogą odnosić się do skarżonej uchwały. Należy wskazać, że kognicja sądu administracyjnego ogranicza się jedynie do zbadania legalności, tj. zgodności skarżonej uchwały z przepisami prawa materialnego i procesowego, co w danej sprawie niewątpliwie ma miejsce.

Ponadto podkreślić należy, że przepis art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym wprowadza wymóg naruszenia interesu lub uprawnienia przez uchwałę organu powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, co stanowi zawężenie legitymacji skargowej w stosunku do zasady ogólnej, wyrażonej w art. 50 Prawa o postępowaniu przez sądami administracyjnymi. Sąd jest zatem zobligowany do zbadania legitymacji procesowej strony skarżącej poprzez ustalenie, czy będąca przedmiotem skargi uchwała narusza jej prawem chroniony interes lub uprawnienie w sprawie z zakresu administracji publicznej, przy czym chodzi tu o własny interes prawny podmiotu skarżącego. Skarga uregulowana w art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym nie jest bowiem skargą powszechną (nie ma charakteru *actio popularis*), a zatem dopiero wykazanie takiego naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia przez wnoszącego skargę na uchwałę organu otwiera drogę do merytorycznego jej rozpoznania, przy czym naruszenie to nie może mieć charakteru przyszłego i niepewnego, ale powinno być realne i aktualne, czego nie wykazał Skarżący w uzasadnieniu do skargi.

Podkreślić należy, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi niedopuszczalność drogi sądowoadministracyjnej z przyczyn podmiotowych. Przyczyny podmiotowe to prowadzenie postępowania sądowoadministracyjnego na podstawie skargi wniesionej przez podmiot, który nie jest legitymowany do wniesienia danego rodzaju skargi do sądu administracyjnego.

Skarżący nadto wniósł o wstrzymanie wykonania uchwały przy czym wniosku tego w żaden sposób nie uzasadnił. W ocenie Organu także i ten wniosek, jako oczywiście bezzasadny, winien zostać oddalony.

Mając na względzie powyższe Organ wnosi i wywodzi jak w niniejszej odpowiedzi na skargę.

Załączam:

1. Skarga
2. Odpis odpowiedzi na skargę.
3. Akta sprawy