

Protokół Nr 18/16

z posiedzenia Komisji Finansowo Budżetowej Rady Powiatu Siemiatyckiego, które odbyło się w dniu 25 listopada 2016r. w Starostwie Powiatowym w Siemiatyczach. Posiedzenie trwało od godz. 14⁰⁰ do godz. 15⁰⁵.

W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków komisji według załączonej listy obecności. Spóźnili się radni: Jerzy Górski i Wiesław Klepacki.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Jan Zalewski Starosta
2. Walentyna Kwiatkowska Skarbnik Powiatu

Porządek posiedzenia:

1. Analiza i opiniowanie projektu budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2017 rok
2. Sprawy różne

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Finansowo Budżetowej Andrzej Kochański.

P – kt 1.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kochański otwierając posiedzenie powitał zebranych następnie zwrócił się z pytaniem czy jest potrzeba szczegółowego omawiania projektu budżetu?

Radny Bogusław Zduniewicz podkreślił, że nie wymagamy aby omawiać jeszcze raz ponieważ otrzymaliśmy projekt budżetu, posiadamy go, gorzej jest z odniesieniem się ponieważ przed chwilą otrzymał, pokwitował pisma dla klubu radnych dotyczące budżetu, nie miał czasu się z nimi zapoznać idąc z sekretariatu na posiedzenie komisji. Radny Bogusław Zduniewicz poinformował, że nie ma potrzeby omawiania projektu budżetu.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kochański poinformował o przejściu do zadawania pytań. Państwo radni, którzy byli już na posiedzeniach komisji wcześniej mają do tego dystans, być może nasunęły się jakieś dodatkowe pytania, wątpliwości. Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Przewodniczący Andrzej Kochański zapoznał członków komisji z opiniami poszczególnych Komisji ponieważ Komisja Finansowo Budżetowa musi te opinie zebrać. Opinie dotyczące budżetu opracowane zostały na podstawie odpowiedniej uchwały Rady Powiatu dotyczącej trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Przewodniczący Andrzej Kochański przedstawił opinie: Komisji Rozwoju Gospodarczego i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty Kultury Zdrowia i Spraw Socjalnych oraz Komisji Rewizyjnej. Opinie komisji stanowią załączniki do protokołu.

Starosta Jan Zalewski w imieniu Zarządu oraz w imieniu pani Skarbnik zarekomendował ten projekt i zawnioskował o pozytywne zaopiniowanie. Można zadać pytanie czy ja sam jestem z tego budżetu zadowolony, czy wszyscy jesteśmy zadowoleni? Można mieć wiele zastrzeżeń nie w sensie merytorycznym bo na pewno jest dobrze przygotowany natomiast w sensie realizacji zadań zwłaszcza tych inwestycyjnych. Wiadomo, że tu zadowolenia nie będzie, takie są realia. Biorąc pod uwagę wszystkie składniki tego budżetu po stronie tzw. dochodowej a wydatki jest on optymalny na co było stać w tym budżecie. Wydatki trzeba dostosować do możliwości tych dochodów, które są zabezpieczone przez subwencje, dotacje, może on się zmieniać i pewnie będzie się zmieniał w ramach jego realizacji bo tak zawsze jest, nie jest to nic nowego, będzie się on jeszcze kształtował i ostateczny wynik jest zawsze na koniec roku obrachunkowego. Jest

tu zaplanowanych kilka inwestycji, na pewno chciałoby się więcej, jeżeli chodzi o drogi to jest to temat rzeka, pism jest bardzo dużo. Przygotowaliśmy zestawienie potrzeb drogowych na następny rok, są to nakłady inwestycyjne na 2017 rok z wniosków do Zarządu Powiatu Siemiatyckiego, jest to 15 wniosków na 28 mln zł. Wiemy, że wpisane są dwie drogi na odcinku Ostrożany – Perlejewo, Starosta stwierdził, że nie będzie tego uzasadniał bo praktycznie każdy wniosek da się uzasadnić. Jeden jest pewny że wejdzie, drugi jeszcze nie wiadomo, złożyliśmy odwołanie. Na inne robimy projekty, projekt scaleniowy dopiero startuje więc w ramach zagospodarowania poscaleniowego jest to jeszcze daleka droga. Drugi projekt scaleniowy nie przeszedł ale zabiegamy o niego, Starosta Jan Zalewski poinformował, że zwrócił się do Ministerstwa Rolnictwa z pismem, prowadzimy też rozmowy z ministrem, Starosta poinformował, że wczoraj był w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich, trwają tam prace być może stanie się tak, jak robił to poprzedni minister że po przetargach w różnych działaniach zostają środki, jeśli jest taka wola i jest potrzeba – my wykazaliśmy że jest potrzeba, być może środki przesunięte zostałyby na ten obiekt na terenie Dziadkowic. Oczywiście, możliwość wygenerowania środków na inwestycje utrudnia nam funkcjonowanie i sytuacja finansowa szpitala. Jest tam sporo poręczeń, ostatni kredyt również wymaga naszego zabezpieczenia, poręczenia na poszczególne miesiące, lata jest to po stronie wydatków a więc stopień takiego zaangażowania środków wolnych w inwestycje jest coraz mniejszy. Jest również sprawa funkcjonowania szkół, dokładamy i to jest w budżecie - pani Skarbnik o tym powie – sporą kwotę bo ponad 2 mln zł. Szukamy cały czas strony dochodowej, Starosta poinformował, że ma na myśli głównie w pierwszym rzucie podstrefę ekonomiczną jednocześnie podkreślił, że sam jest bardzo niezadowolony z tego, że ciężko jest pozyskać inwestorów. Prowadzimy działania promocyjne, rozmawiamy jednak nie ma jeszcze decyzji od tych firm. Dziś jest 20-lecie Suwalskiej Strefy Ekonomicznej, jest tam Wicestarosta i Przewodniczący Rady, mają tam rozmawiać, poszukiwać inwestorów bo pewnie tam przyjadą . Starosta Jan Zalewski poinformował, że wczoraj w Warszawie również rozmawiał w tej sprawie ale nie ma jeszcze zdecydowanych. Byłaby to strona, gdzie można pozyskać pieniądze i ewentualnie partycypować jako wkład własny. Dobrze się stało że Zarząd Województwa przejął drogę Drohiczyn – Skiwy – Dziadkowice, to jest dobrze ponieważ siła sprawcza i możliwość inwestowania w obszarze Urzędu Marszałkowskiego jest większa bo budżet tej jednostki wynosi ponad 500 mln zł. Więc można liczyć że przynajmniej te najgorsze odcinki w następnym roku w ramach modernizacji od Drohiczyzna w kierunku Skiw i z Dziadkowic w kierunku Kłopot. Marszałkowie oraz dyrektor Wojewódzkiego Zarządu Dróg obiecują, że te najgorsze odcinki będą zmodernizowane. Starosta Jan Zalewski podkreślił, że na ten czas ten budżet musiał być spięty, więcej nie możemy wygenerować jeśli chodzi o wydatki.

Skarbnik Walentyna Kwiatkowska stwierdziła że wiadomo, że nie jest łatwo złożyć budżet kiedy potrzeb jest dużo a tych dochodów nie widać ale trzeba też powiedzieć że jeśli chodzi o dług powiatu to jako taki nie mamy bezpośrednio własnego zadłużenia bo pożyczka z WFOŚ jest warunkowo umorzona, duże obciążenie stanowi poręczenie ale w budżecie pilnuje się poziomu wydatków bieżących i nadwyżka operacyjna jest na tyle bezpieczna że wskaźniki w tej prognozie są zachowane w całym czasookresie. Jeśli chodzi o sam budżet to Zarząd poszedł w kierunku złożenia tych trzech projektów termomodernizacyjnych, które spowodowały nawet już założony deficyt budżetu na 1.200.000 zł. ale jest to ostatnia szansa uzyskania dofinansowania na ten cel. Wskaźnik wydatków majątkowych w projekcie jest to ponad 13% ,trudna jest sytuacja oświaty bo młodzieży jest coraz mniej a trzeba utrzymać całą bazę i sporo środków tu dokładamy. Były dokonane cięcia i możemy spodziewać się braków w trakcie roku. Pokrycie straty szpitala byłoby zagrożeniem dla realizacji budżetu czy nawet zima gdyby

była bardziej ostra, bazując na ostatnich latach nie zabezpieczamy tak dużych środków na zimowe utrzymanie dróg. Na te możliwości budżetu, jakie były a nawet są z racji deficytu lekko ponad możliwości, budżet ten został przygotowany przy zachowaniu wszystkich wskaźników, które są wymagane ustawą o finansach publicznych.

Radny Bogusław Zduniewicz podziękował dla Zarządu, dla pana Starosty za pochylenie się nad wnioskami Klubu Radnych SPW. Radny poinformował, że pierwszą odpowiedź otrzymał wcześniej, zrozumiał z niej, radni Klubu Radnych SPW zrozumieli jednoznacznie: „no dobrze, ulicę wyjazdową my zrobimy, zapisów nigdzie na ten temat nie ma”. Radny stwierdził, że z tego co wie taka sama odpowiedź została skierowana do wiadomości bo na tym piśmie to miał, z kolei Miasto dysponuje drugą odpowiedzią, którą z kolei nie dysponuje Klub Radnych SPW. Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził że rozumie, że Zarząd potraktował drogę wyjazdową nie wpisując do budżetu a odpowiedział że tak, przy tych warunkach nie wiem dlaczego ustnych bo takie pismo dostał również klub radnych SPW do burmistrza, nie rozmawialiśmy na ten temat z burmistrzem, dostaliśmy pismo. Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził że rozumie że ten wniosek dotyczący drogi wyjazdowej jest pozytywny, chciałby aby pan Starosta to potwierdził, w 2017 roku zostanie zrealizowany pomimo że nie ma nic w zapisie w budżecie?

Starosta Jan Zalewski poinformował że jest wola aby to zrobić, były dyrektor Czmur obiegał projekt, są jeszcze „dogadywania”.

Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził, że taka była mowa że pan Wiceburmistrz ma wykonać projekt, Miasto 50% czyli Miasto wzięło na siebie projekt i połowę kosztów inwestycji a to, że nie zostało to zapisane w budżecie czy jest to furka na coś bo z pisma do nas wyraźnie wynika, że będzie to zrobione, w budżecie tego nie ma czy to z tego tytułu że jest to za drobna sprawa?

Starosta Jan Zalewski stwierdził że może ciężko było to zapisać bo pani Skarbnik cały czas nas powstrzymuje od wprowadzania coraz to nowych pomysłów ale jest wola Zarządu aby to zrobić, cały czas liczymy że pozyskamy środki, że ten budżet będzie się zwiększał po stronie dochodów, wtedy będzie łatwiej to wmontować.

Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził, że jeśli nie pozyskamy to nie zrobimy? Czy jest to nowe zadanie? Nie, nie nowe. Nie można mówić że jest to nowy wniosek, Droga wyjazdowa od szpitala nie jest nowym wnioskiem, radny podkreślił że nie chciałby aby powstało wrażenie że oto miesiąc temu czy półtora klub radnych SPW zgłosił ten wniosek.

Radny Bogusław Zduniewicz poinformował, że po części zapoznaliśmy się z odpowiedzią na temat wniosku dotyczącego zadań drogowych i zabezpieczenia środków finansowych, ujęcie w budżecie na 2017r. , pan Starosta nazywa to „licznych zadań” - słusznie bo w harmonogramie gdzie pokazano od strony Zarządu nakłady inwestycyjne to widać że intencja była taka, aby pokazać narodowi i światu co ten Klub Radnych SPW wyprawia. To nie jest tak panie Starosto, naszą intencją nie było aby rozpiścić to na 11 zadań i aby wyniosło to 23,5 mln zł. bo nawet gdybyśmy dziś powiedzieli że robimy to by to tyle nie kosztowało. Radny Bogusław Zduniewicz podkreślił, że wnioskując o te zadania drogowe pan Starosta dobrze wie, że nie chodziło o to, że mamy naraz wykonać 11 zadań w ilości 28 km i 571m a chodziło o to, aby cokolwiek móc zrobić z tego, o co wnioskujemy. Radny poinformował, że z radnym Kowalczykiem wyszedł z sesji Rady Miasta, gdzie radni wyraźnie mówią o ulicy Słowiczyńskiej, o ulicy Kościuszki, są to ulice miejskie, które są zasobem Powiatu Siemiatyckiego. Jeżeli w tym piśmie odpowiada się że „co ten klub radnych chce, tyle nie damy rady bo to tyle i tyle” to uważałem że przynajmniej jedno Zarząd Powiatu wprowadzi do budżetu – żadnego na tyle, co wywnioskowaliśmy. Liczymy w tej chwili 7 radnych, jeżeli tych 7 radnych wysłuchuje głosów swoich mieszkańców a to można przełożyć na tych, którzy poparli ich w wyborach w 2014 roku a jest to ponad 6,5

tys. głosów i żadne z tych zadań nie znajduje odzwierciedlenia to jest to trochę niezrozumiałe. Chyba trzeba będzie to pokazać dla szerszego ogółu dlaczego wnioski Klubu Radnych SPW są odrzucane na takiej a nie innej zasadzie? My potraktowaliśmy cały powiat jednakowo. Czujemy się nie komfortowo, radny stwierdził że nie wie, czy pan Starosta czuje się komfortowo, każdy ma inny charakter. Chociaż jedno zadanie mogło zostać wpisane. Drugi akapit odpowiedzi Zarządu daje nam nadzieję bo i Zarząd „ma nadzieję że w toku dalszych prac...” radny zapytał, czy chodzi o tok prac przed sesją nad budżetem czy już inny tok prac? Zarząd pisze: „Mamy nadzieję, że w toku dalszych prac nad powyższymi propozycjami zostanie ustalony harmonogram realizacji złożonych propozycji dostosowany do możliwości”. Radny zapytał, czy chodzi o czasokres do sesji, przed sesją, po sesji?

Starosta Jan Zalewski poinformował, że sformułowania są ogólne i zawierają elementy dyplomacji. Głównie mamy na myśli zadanie, o którym mówiliśmy wcześniej czyli ten wyjazd, generalnie ta myśli przyświecała, natomiast jeżeli już mogą być jakieś modyfikacje tego budżetu to raczej w trakcie jego realizacji czyli w roku następnym. Starosta Jan Zalewski podkreślił, że rozumie te potrzeby. Już w tej chwili różne pisma, delegacje, przyjeżdżają mieszkańcy i sołtysi i zgłaszają potrzeby i słuszne potrzeby ale nie ma możliwości na ten czas wpisania większej ilości zadań bo jak wiemy my planujemy realizację tych zadań pod kątem głównie pozyskania środków zewnętrznych i tutaj koncentrujemy się później na udziale własnym, robiąc montaż finansowy z gminami. To, co zostało zaplanowane zostało wpisane i już rozciągnąć się tego nie da i w tej chwili nie ma już do czego zgłaszać bo skąd można pozyskać środki: Narodowy Program Przebudowy Dróg lokalnych, do PROW „się łapiemy”, w RPO nie ma środków i zostaje jeszcze rezerwa subwencji drogowej więc to, gdzie został zakwalifikowany most w Ostrożanach, Starosta Jan Zalewski podkreślił, że jest z tego bardzo zadowolony, dość dużo zrobiło się w ramach oszczędności przetargowych czyli wjazd do Drohiczyńska i droga od skrzyżowania ronda do miejscowości i chodnik do szkoły. Starosta poinformował, że z tego programu jest bardzo zadowolony i przypomniał, że powiedział na wstępie że również nie ma komfortu i ubolewa z tego powodu, że w mieście się nie robi bo jest potrzeba modernizacji ulic w mieście, jest to miasto powiatowe i też powinno się robić ale jak robić jeśli nie ma środków?

Radny Bogusław Zduniewicz zapytał czy rzeczywiście jeśli chodzi o Mielnik i ul. Królewską to wójt Gminy Mielnik zabezpieczał wysoki udział?

Starosta Jan Zalewski poinformował, że wójt rozmawiał z nim przedwczoraj i chce się spotkać z nami w poniedziałek, proponuje abyśmy wykonali dokumentację a wójt pokryje nawet jeżeli będzie trzeba to ul. Królewską w 100%-tach. Myślę, że w to wejdziemy. Nie mogliśmy tego wpisać bo jeszcze nie ma decyzji.

Przewodniczący Andrzej Kochański stwierdził, że albo przeoczył albo w projekcie budżetu nigdzie nie ma mowy o żadnych inwestycjach, czy zatwierdzonych pozytywnie czy negatywnie. Przewodniczący zaznaczył że wie, że jest o czym rozmawiać tylko nie na dzisiaj bo dzisiaj musimy zatwierdzić projekt budżetu. Teraz nasuwa się kolejna sprawa: Starosta jest umówiony za kilka dni – ma pan rację, szkoda nie przyjąć takiej dotacji na Kościuszki na Słowiczyńską i inne ale to wszystko „jeszcze płynie”, my dzisiaj musimy zaopiniować projekt budżetu.

Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził, że nie jest to żaden argument i przypomniał, że sprawa ul. Królewskiej w Mielniku padała o wiele wcześniej, odpowiedź raz była w ogóle ignorująca jeżeli chodzi o ostatnią sesję na interpelację pani radnej Wysockiej, wręcz taka że z tytułu że jest to radna a nie radny należało odpowiedzieć i się odnieść – tak uważamy. Teraz pan mówi że to jest projekt i trzeba go zatwierdzić a później rozmawiać? Sprawa nie wypłynęła wczoraj czy przedwczoraj.

Przewodniczący Andrzej Kochański zaznaczył że mówi tylko że nie ma do projektu budżetu takiego załącznika więc nie podlega on teraz opiniowaniu.

Radny Franciszek Żero zacytował: w dziale Transport i łączność – drogi publiczne powiatowe – pomoc finansowa udzielona na realizację: Gmina Drohiczyn i Gmina Perlejewo. Są to drogi, nic innego. To jest załącznik do budżetu. Radny stwierdził że w tamtym roku, pod koniec października kiedy próbował prosić o wpisanie drogi wyjazdowej ze szpitala pani Skarbnik powiedziała w bardzo krótkich słowach: „jeżeli pan radny znajdzie dofinansowanie tej drogi to będzie ona umieszczona w budżecie” i jest to za późno na konstruowanie budżetu. Dobrze. W tym roku w miesiącu wrześniu, nie sam, jako klub radnych zgłosił nie dość że gotowy wniosek, nie dość że znalazł finansowanie w wysokości 50%, również ten wniosek nie znalazł się w budżecie chociaż nie jest to aż tak silne obciążenie budżetu jak niektóre wydatki, które są przy zmianie budżetu ażeby on się nie mógł zmieścić w tym budżecie. Radny Franciszek Żero stwierdził, że odbiera to jako zwykłą ludzką niechęć żeby to wpisać czarno na białym bo w odpowiedzi do klubu radnych że były ustalenia ustne to albo państwo nie szanujecie tego klubu radnych pisząc w ten sposób bo wszystkie pisma, które się odbyły między klubem radnych a Zarządem Powiatu do wiadomości burmistrza były pisane na papierze, żadnych ustaleń ustnych nie było. Jeżeli jest teraz sytuacja że kolejna Gmina Mielnik zwraca się z propozycją, aby wpisać do budżetu inwestycję pokrywającą w 100%-tach wykonanie tego - radny stwierdził że nie rozumie kierunku Zarządu aby nie wpisywać tego skoro my możemy wydać maksymalnie kilkadziesiąt tysięcy.

Radny Wiesław Klepacki zapytał, czy wpłynął taki wniosek na piśmie od wójta Gminy Mielnik?

Starosta Jan Zalewski poinformował, że w ostatnim czasie nie.

Radny Franciszek Żero poinformował, że było pytanie pani radnej Wysockiej.

Radny Paweł Kowalczyk stwierdził, że jeżeli pani radna Wysocka na sesji mówi i daje do wiadomości nam radnym że wójt może pokryć dużą część tego remontu i Zarząd nie próbuje tego ciągnąć dalej to jest to brak szacunku. Radny stwierdził że jest dwa lata radnym, zawsze pan Starosta mówił w swoich wypowiedziach że liczy się współpraca między opozycją, między Miastem, radny Paweł Kowalczyk stwierdził, że nie widzi tej współpracy. Jest zgłoszony przez pana radnego rok temu wniosek na drogę wyjazdową, my jako radni to próbujemy, my wszyscy jesteśmy wybrani przez mieszkańców, dlaczego nie ma tej współpracy? Jest propozycja z Gminy Mielnik, dlaczego tego nie ciągniemy? Szanujemy się wzajemnie. Radny Paweł Kowalczyk stwierdził, że nie widzi żadnej współpracy między Zarządem a Klubem Radnych SPW, wszystko jest na „nie”. Na ostatniej sesji pan Starosta potraktował radnego Cieślika „jak nie powiem kogo”, panią radną „jak nie powiem kogo”. Mówiąc: rozpatrzone, rozpatrzmy, język polski się kłania dopełniacze, wołacz, mianownik. „Tak nie można panie Starosto. Ja jestem od pana młodszy ale pan potraktował tą sprawę bardzo niekulturalnie i mało taktownie”.

Starosta Jan Zalewski wyraził opinię, że jest to wypowiedź zbyt emocjonalna. Jeszcze raz wracając do możliwości: wiadomo, jakie są i nie da się wszystkiego zrobić natomiast jeśli chodzi o tą ulicę będziemy ją procedować. Jeśli chodzi o ulicę Królewską to wcześniej chyba było jakieś pismo natomiast ze strony wójta nie było deklaracji, ofensywy do rozmów. Pismo wpłynęło – Starosta zaznaczył, że nie pamięta kto je podpisał czy wójt czy mieszkańcy natomiast wójt nie deklarował. Teraz, przedwczoraj widzieliśmy się na zjeździe OSP i zadeklarował że chce rozmawiać, w poniedziałek umówimy się i będziemy rozmawiać. Jeżeli padła deklaracja nie wiemy nawet w tej chwili ile ten projekt będzie kosztował ale jest to tylko projekt budżetu, uchwalamy, budżet się zmienia więc może być to wprowadzone w następnym roku.

Radny Paweł Kowalczyk podkreślił, że pani radna mówiła, że wójt deklaruje

kwotę.

Starosta Jan Zalewski zaznaczył, że nie wie czy pani radna i wójt mówią to samo, czy się porozumiewają czy nie.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kochański wyraził opinię, że „bijemy pianę” niepotrzebnie bo ani wójt z Mielnika nie ma budżetu ani niczyjej zgody na to, aby zadysponować pieniędzmi tym bardziej my nie mamy budżetu. Dopiero kiedy będzie to napisane że to co jest przeznaczone na drogi to jest ta kwota, którą możemy wydać potem mogą pojawiać się różne deklaracje.

Radny Franciszek Żero poinformował że odnośnie wprowadzenia do budżetu kosztów skorzysta z propozycji nakładów przesłanej dla klubu radnych i zapytał, skąd się wzięły kwoty na realizację pewnych zadań: dokumentacja projektowa – brak, wszystko jest na „nie” to kto jest takim specjalistą że przewidział kwotę 2.760.000 zł. na ulicę Kościuszki i jakie wziął wytyczne do wyceny jak również przebudowa kanalizacji deszczowej w ul. Słowiczyńskiej razem z nawierzchnią w kwocie 1.850.000 zł. przy odległości 1,1 km. Radny poinformował, że posiłkuje się kanalizacją wybudowaną przez Przedsiębiorstwo Komunalne: 1,9 km kanalizacji deszczowej za 400 tys. zł. Radny Franciszek Żero stwierdził, że jest to jego pytanie: skąd Zarząd wziął te kwoty?

Starosta Jan Zalewski poinformował, że to zestawienie na prośbę, polecenie Zarządu opracował dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg, dyrektor zapewne ma pewną metodologię obliczania czy przewidywania kosztów realizacji bo to są przewidywane koszty uwzględniając ceny rynkowe, pewne wskaźniki lub inne źródła. Starosta podkreślił że nie mówi, że są to kwoty realne ale kwoty przewidywane.

Radny Franciszek Żero stwierdził że wiemy wszyscy, że ul. Kościuszki w pewnym momencie ma szerokość 11 metrów, czy dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg brał pod uwagę modernizację po szerokości istniejącej czy przebudowę tej drogi, zmianę parametrów. Ciężko jest porównać drogę na terenie gminy gdzie nie ma infrastruktury, nie można powiedzieć, że tutaj droga będzie kosztowała tyle i taka sama droga o takiej samej długości tyle samo w innym miejscu. Teraz biorąc pismo Zarządu Powiatu z listopada roku 2015 gdzie Zarząd Powiatu wystąpił do burmistrza o partycypowanie w kosztach nawierzchni na ul. Kościuszki w kwocie 50 tys. zł., oczywiście chodziło o samą nawierzchnię tzw. dywanik i byłoby to 100 tys. zł. na odległości 400 metrów ale jest to kwota tylko 100 tys. zł. a tu mamy 2.800.000 zł. więc wystarczyło aby Zarząd odpisał że nie ma pieniędzy na zrobienie całościowo tej drogi natomiast możemy wpisać to, co było w roku 2015. I Zarząd Powiatu i Miasto Siemiatycze wie doskonale że inwestor, który ma zamiar budować elektrociepłownię wystąpił do Zarządu Powiatu o wyrażenie zgody na podłączenie się do kanalizacji deszczowej, gdzie Zarząd Powiatu wyraził zgodę pod pewnymi warunkami, w grę wchodziła przebudowa kanału deszczowego na tym odcinku więc nie byłoby po stronie powiatu wydatku wykonania tej przebudowy, pozostawałoby 100 tys. zł. na wykonanie nawierzchni to by już spowodowało to, że Zarząd przychylił się do jakiegoś wniosku klubu radnych i na odczepnego dał te 50 tys. zł.

Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził że ta Rada jest reprezentowana przez 5 radnych z Miasta Siemiatycze, ci radni również mają swój obowiązek występować za tym, żeby w mieście cokolwiek było robione. Radny podkreślił, że niejednokrotnie deklarował że widzi powiat jako całość aczkolwiek miło mu że Starosta rozumie potrzeby Gminy Drohiczyń i Perlejewo – radny Zduniewicz zaznaczył, że akurat jest stamtąd. Radny Bogusław Zduniewicz podkreślił, że słowo „współpraca” zawsze musi być bo samorząd jest od tego, żeby współpracować ale w takiej sytuacji gdyby coś takiego nastąpiło to ta współpraca byłaby skonsumowana a tak na razie współpracujemy w tej Radzie Powiatu ze wszystkimi organami tylko konsumpcja leży po jednej stronie.

Radny Bogusław Zduniewicz poinformował Komisję że w składzie Klubu Radnych

SPW nic się nie zmieniło, pan radny Żero operuje bo ma te informacje, nie należy do Klubu Radnych SPW, w pewnym momencie zabrzmiało to tak, jakbyśmy powiększyli skład, gdybyśmy powiększyli skład klubu stosowna informacja wpłynęłaby na ręce Przewodniczącego Rady.

Radny Wiesław Klepacki zwrócił się z pytaniem, kto zgłosił propozycje dróg z Gminy Siemiatycze do tej „radosnej twórczości”? Czy ktoś ustalał z samorządem gminy, padły trzy propozycje dróg z terenu Gminy Siemiatycze.

Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził że jeszcze takiego kuriozum nie słyszał aby musiał z panem radnym lub z kimś innym uzgadniać i poinformować, że wyborcy, którzy wybierają radnych w okręgu wschodnim przychodzą do nas jako do radnych i zgłaszają wnioski i o takie zadania wnioskujemy.

Radny Wiesław Klepacki stwierdził, że nie chodzi o to, aby ktoś go pytał, chodzi tu o zwykłą niegospodarność z uwagi na to, że gdyby ktoś przyszedł i się zorientował że drogę do Ossolina będzie budował wójt więc na pewno nie składałby wniosku o budowę drogi powiatowej bo bez sensu byłoby budować dwie drogi. Do PROW będzie złożony wniosek na budowę drogi Kajanka – Ossolin – Baciki Dalsze, co w pełni zaspokaja potrzeby mieszkańców.

Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził że świadczy to o tym, że mieszkańcy o tym nie wiedzą że będzie to budowane.

Radny Wiesław Klepacki stwierdził, „wymyślamy trzy drogi i wrzucamy”, mieszkańcy wiedzą. Proszę zapytać mieszkańców Kajanki, Ossolina, Bacik Dalszych czy Bacik Bliższych – potwierdzą że były konsultacje społeczne związane z budową tej drogi. Po co powiat ma przeznaczać swoje środki?

Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził, aby radny nie szukał dziury w całym. Są inne drogi typu Tołwin – Kajanka, którą pan wymieniał, są Ogrodniki. Z czego to wynikało, czy z tego że pan po raz pierwszy jest radnym w powiecie czy z tego że nie pracuje pan długo w administracji samorządowej.

Radny Wiesław Klepacki stwierdził że uważa, że nie było konsultacji z mieszkańcami, nie macie pojęcia o co chodzi. Po co budować tą drogę jeśli będzie budowana równoległa. Wiecie co piszecie ale bez konsultacji z mieszkańcami.

Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził, że w argumentacji pana Starosty zauważył jedną naprawdę ważną rzecz – mamy szpital, to każe nam myśleć. Na dzisiaj wiemy jak jest, musimy dbać - radny zaznaczył że nie mówi że kosztem dróg - ale o to, aby ten szpital mógł istnieć, mógł funkcjonować i aby czasami można było zbadać krew w tym szpitalu bo jest to podstawowe badanie.

Przewodniczący Andrzej Kochański stwierdził, że troska o to, żeby można było wykonać tam badania leży po stronie radnych miejskich, radnych z Miasta Siemiatycze.

Radny Franciszek Żero stwierdził, że to nie radni miejscy a nawet nie radni powiatowi mieli głos w przekazaniu laboratorium szpitalnego w outsourcing bo nawet nie dowiedzieliśmy się że zostało przekazane i kiedy, może część radnych czyli Zarząd wiedział kiedy laboratorium zostało przekazane natomiast my jako radni opozycyjni nie usłyszeliśmy kiedy to się odbyło, w jaki sposób to się odbyło i dlaczego są problemy z wykonaniem podstawowych badań w laboratorium.

Starosta Jan Zalewski stwierdził, że to się zmieni.

Radny Franciszek Żero stwierdził: kiedy, komu,co, myśmy nie wiedzieli i dalej nie wiemy. Nam nikt nic nie mówi. Czy któryś z panów wie, kiedy laboratorium zostało przekazane w outsourcing, dla jakiej firmy, skąd, skąd biorą się problemy w laboratorium szpitalnym? Radny poinformował, że miał zapewnienie od pana dyrektora że po pierwsze jakość usług nie spadnie i po drugie: utrzymany zostanie stan ilościowy pracowników – radny Franciszek Żero poinformował że taką odpowiedź otrzymał na interpelację

i stwierdził że nie wie, kiedy laboratorium zostało przekazane w outsourcing, nie sądzi że bardzo dawno i są problemy. Pan Przewodniczący i Zarząd powinni wiedzieć, że są problemy w laboratorium, które zostało przekazane w outsourcing a miało być przepięknie.

Starosta Jan Zalewski stwierdził, że będzie wypowiedziana umowa dla obecnej firmy i będzie podpisywana umowa z następną. Państwo wrzucacie wiele wątków, dyrektor Zarządu Dróg, dyrektor SP ZOZ odpowiedzialiby bardziej merytorycznie. Na sesji jak najbardziej, będą dyrektorzy i trzeba zadawać pytania.

Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził, że firmę trzeba było sprawdzać kiedy się jej przekazywało, a nie teraz.

Starosta Jan Zalewski stwierdził, że pewnie była sprawdzana ale jakieś zdarzenia ekonomiczne zafunkcjonowały że chyba kończy działalność.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kochański zaproponował, aby zakończyć poprzez przegłosowanie dyskusję na temat projektu budżetu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2017 rok głosowało 4 członków komisji, 3 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2017 – 2023 głosowało 4 członków komisji, 5 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kochański odczytał projekt opinii Komisji Finansowo Budżetowej w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2017 rok Rady Powiatu Siemiatyckiego, zaznaczył jednocześnie że komisja może go poprawić.

Przewodniczący Andrzej Kochański zwrócił się z pytaniem czy członkowie komisji uważają, że taką opinię można przedłożyć Radzie Powiatu i przede wszystkim Zarządowi?

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie widzi głosów sprzeciwu. Ostateczna opinia Komisji Finansowo Budżetowej w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2017 rok Rady powiatu Siemiatyckiego, przyjęta na posiedzeniu Komisji w dniu 25 listopada 2016 roku stanowi załącznik do protokołu.

P – kt 2.

Członkowie komisji nie wyrazili chęci zabrania głosu w punkcie „Sprawy różne”.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Komisji Andrzej Kochański** podziękował zebranyemu za przybycie i zamknął obrady Komisji Finansowo Budżetowej Rady Powiatu Siemiatyckiego.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Finansowo Budżetowej**

mgr Andrzej Kochański

Protokołowała: Elżbieta Malinowska

