

Protokół Nr 13/08

z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Porządku Publicznego Rady Powiatu Siemiatyckiego, które odbyło się w dniu 21 maja 2008r. w Starostwie Powiatowym w Siemiatyczach. Posiedzenie trwało od godz. 12⁰⁰ do godz. 13⁴⁰.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków komisji według załączonej listy obecności, nieobecny usprawiedliwiony radny Janusz Żoch.

W posiedzeniu uczestniczyli również:

1. Bogusław Zduniewicz Przewodniczący Rady Powiatu
2. Jan Zalewski Starosta
3. Mikołaj Mantur Wicestarosta
4. Walentyna Kwiatkowska Skarbnik Powiatu
5. Roman Łopaciuk Naczelnik Wydziału Geodezji Katastru i Nieruchomości

Porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie materiałów na XIV sesję Rady Powiatu
2. Sprawy różne

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Porządku Publicznego Jan Markiewicz..

Przewodniczący Komisji Jan Markiewicz otwierając posiedzenie powitał Przewodniczącego Rady Bogusława Zduniewicza, Starostę Jana Zalewskiego, Wicestarostę Mikołaja Mantura Skarbnik Walentynę Kwiatkowską oraz członków komisji.

P – kt 1.

Wicestarosta Mikołaj Mantur poprosił o to, aby w związku z koniecznością pilnego wyjazdu naczelnika Romana Łopaciuka w pierwszej kolejności zająć się sprawą protokołu Komisji Rewizyjnej.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz poinformował, że w porządku obrad sesji znajduje się punkt dotyczący omówienia tej sprawie natomiast radny nie ma protokołu do zapoznania się.

Przewodniczący Jan Markiewicz poinformował, że protokół ten kilka dni temu został zamieszczony w BIP.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz zapytał, czy to wystarczy?

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak poinformował, że generalna zasada dostępu do informacji publicznej jest taka, że jeżeli zamieszczamy coś w Biuletynie Informacji Publicznej to nie musimy tego dawać żądającym. Nie robimy z tego żadnej tajemnicy, jeżeli pan radny życzy sobie dodatkowo, oczywiście, można to skserować i udostępnić.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz zapytał, czy w BIP opublikowane są załączniki do protokołu?

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak poinformował, że opublikowany jest sam protokół.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz zapytał, czy załączniki, które stanowią integralną część protokołu nie muszą być opublikowane?

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak poinformował, że załączniki zostaną przesłane zainteresowanym radnym.

Starosta Jan Zalewski poinformował, że na czterech posiedzeniach na przełomie lutego i marca 2008r. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu kontrolowała funkcjonowanie Wydziału Geodezji Katastru i Nieruchomości, określony został zakres kontroli, kontrola została przeprowadzona, zostały ustalone pewne zalecenia. Zalecenia te zawarte są na str. 4 i str. 10, na str. 4 są to zalecenia natomiast na str. 10 jest to podsumowanie. Zaleceń tych jest łącznie 6, które są zaleceniami, podsumowaniami i zobowiązaniami dla Zarządu Powiatu. Kiedy protokół wpłynął do Zarządu, Zarząd zajął się analizą i pracą nad tymi zaleceniami. W protokole tym zawarte jest dużo materiału, który jest zawarty w protokole kontroli wewnętrznej, która została skierowana do Wydziału w ubiegłym roku, był to materiał bardzo pomocny dla pracy Komisji Rewizyjnej. Na posiedzeniu Zarządu ustalono po analizie z udziałem Geodety Powiatowego i przygotowane zostało dla Komisji Rewizyjnej oraz dla wszystkich radnych - otrzymali oni kserokopię tego pisma – odpowiedź na poszczególne zarzuty. W podsumowaniu końcowym protokołu jest też zalecenie dla Rady Powiatu Siemiatyckiego, dlatego też przedmiotem obrad, analizy na posiedzeniach komisji staje się ten protokół i później na sesji Rady bo Komisja Rewizyjna sugeruje czy zaleca podjęcie pewnego działania dla Przewodniczącego i Rady Powiatu Siemiatyckiego. Starosta Jan Zalewski odczytał pismo Zarządu odnoszące się do zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej.

W rozszerzeniu informacji dotyczącej funkcjonowania gospodarstwa pomocniczego Starosta poinformował, że bardzo długo zastanawialiśmy się, konsultowaliśmy to z sąsiednimi Starostwami jak takie gospodarstwa funkcjonują, czy powinny być, czy ułatwiają pracę Geodezji i doszliśmy do wniosku, że warto takie gospodarstwo powołać aby te prace były wykonywane na miejscu, aby środki zostawały na miejscu a nie były wyprowadzane poprzez firmy geodezyjne działające na rynku zewnętrznym. Gospodarstwo funkcjonuje dobrze, nie ma żadnych skarg, świadczy wiele dobrych usług na rzecz mieszkańców, na rzecz Agencji, wywiązuje się ze swoich zadań merytorycznych, które są określone w regulaminie gospodarstwa.

W rozszerzeniu pkt 6 Starosta Jan Zalewski poinformował że faktycznie, dwóch pracowników nie przyjęło zakresu czynności, teraz wrócimy do tego, zmienia się tam struktura organizacyjna, ostatnio uchwałą Rady zmieniliśmy schemat organizacyjny, będzie zatrudniony nowy pracownik, będziemy dokonywać nowego przydziału czynności, Starosta poinformował, że na piśmie określi zakres czynności, jeżeli osoby te nie będą chciały przyjąć takiego zakresu to będziemy wyciągać konsekwencje służbowe, to znaczy że nie chcą pracować, nikt nikogo nie zmusza na siłę do pracy, można szukać sobie pracy i takiego pobłażania nie będzie.

W rozszerzeniu pkt 7 Starosta poinformował, że zalecenia pokontrolne są na bieżąco realizowane, zalecenia były przedmiotem analiz na posiedzeniu Zarządu i nadal są realizowane, realizacja tych zaleceń jest to proces długotrwały. Odwołania, dziś jest komisja na obiekcie scaleniowym bo są 4 osoby niezadowolone, niemniej większość zadań jest zrealizowana, roboty zostały wykonane, wprowadzane systematycznie do zasobu geodezyjno – kartograficznego Starostwa, niemniej jednak są zaniedbania, których nie da się naprawić, naczelnik został ukarany karą upomnienia.

Głos zabrał **Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz**, który poinformował, że w podsumowaniu na ostatniej, 14 stronie protokołu Komisji Rewizyjnej jest zapis, że komisja zwraca się do Rady Powiatu Siemiatyckiego z wnioskiem do jej Przewodniczącego o powołanie zewnętrznej niezależnej komisji – Przewodniczący Bogusław Zduniewicz stwierdził, że Komisja zawyżyła jego kompetencje, Przewodniczący nie może czegoś takiego uczynić, może zrobić to Rada. Jeżeli chodzi o wątpliwości, czy Komisja Rewizyjna mogła kontrolować te zagadnienia czy też nie, Przewodniczący Bogusław Zduniewicz stwierdził, że jest już po fakcie bo jest już protokół z pewnymi

zapisami, komisja zrobiła to, co do niej należało, protokół został zamieszczony w BIP, jeśli radni żądają zostanie on również dostarczony. Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz poinformował, że mając kompetencje wystąpił o opinię prawną zadając kilka pytań do radcy prawnego. Przewodniczący Rady przedstawił opinię prawną dotyczącą kontroli Komisji Rewizyjnej przeprowadzonej w Wydziale Geodezji. Przewodniczący stwierdził, że w efekcie sprawa jest jasna: mamy podjąć decyzję na sesji Rady. Po to spotykamy się dziś na pierwszej komisji aby wypracować stanowisko, Przewodniczący Rady zaapelował aby na posiedzeniach komisji wypracować stanowisko po to, żeby w pkt 7 porządku obrad sesji podjąć wypracowaną na komisjach decyzję dotyczącą zaleceń pokontrolnych. W materiale dostarczonym dla radnych przez Zarząd, w pkt 8 Zarząd Powiatu sugeruje w jaki sposób dokonać realizacji zalecenia pokontrolnego czyli powołania komisji zewnętrznej. Na dzień dzisiejszy w wyniku spraw odwoławczych i tak Wydział Geodezji Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego analizuje całą dokumentację, którą miała w zakresie kontroli Komisja Rewizyjna więc od strony fachowej, eksperckiej wszelkie nieprawidłowości zostaną tam wytknięte. Powołanie niezależnych ekspertów i włączenie ich do Komisji Rewizyjnej wiąże się z poniesieniem kosztów, nie chodzi o koszty ale trzeba byłoby powołać np. geodetę z uprawnieniami z innego terenu a to tak czy inaczej wiąże się z kosztami. Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz wyraził opinię, że po to omawiamy to na posiedzeniach komisji aby rzeczywiście wydyskutować i ustalić jak mamy realizować zapis dotyczący podjęcia decyzji dotyczącej punktu ujętego w proponowanym porządku obrad jako podjęcie decyzji dotyczącej zaleceń pokontrolnych. Zarząd dokonał analizy zaleceń, zapisu w ustaleniach i podsumowaniach, Starosta w sposób jasny przedstawił to jak ta sprawa wygląda. Decyzję dotyczącą dalszego pokontrolnego postępowania podejmie Rada, musimy wypracować formę najmniej uciążliwą dla kosztów a taką, aby przyniosła efekt. Przewodniczący Rady podkreślił, że cała dokumentacja jako załączniki i materiał kontrolowany jako te zamówienia z zakresu prac realizowanych na obiektach scaleniowych Wólka Nurzecka I i II są weryfikowane z tytułu prac odwoławczych więc jakiś materiał będzie, można nazwać go materiałem pokontrolnym do tych spraw na pewno powstanie. Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz podkreślił, że to Rada ma podjąć decyzję a nie Przewodniczący.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz przypomniał, że podczas referowania pisma Zarządu odnoszącego się do spraw poruszonych w protokole Starosta wyraźnie powiedział, że w ocenie Zarządu przedmiotowa komisja nie miała prawa kontroli tej jednostki natomiast z opinii prawnej wynika co innego. Jak to wytłumaczyć?

Starosta Jan Zalewski poinformował, że ustawa o samorządzie powiatowym mówi co innego natomiast ustawa o geodezji mówi co innego. Starosta poprosił naczelnika Romana Łopaciuka o przekazanie tej informacji, którą przekazywał w rozmowach przed posiedzeniem Zarządu.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz podkreślił, że chodzi mu o kontekst ponieważ pan Przewodniczący wyraźnie stwierdził, że zamówił opinię prawną, za co chwala Przewodniczącemu Rady Powiatu, z opinii tej jednoznacznie wynika, że Komisja Rewizyjna miała prawo podjęcia kontroli. Czy nie było komunikacji między radcą prawnym a biurem Zarządu w tej kwestii?

Naczelnik Wydziału Geodezji Katastru i Nieruchomości Roman Łopaciuk wyjaśnił, że prawo geodezyjne i kartograficzne wskazuje, że zadania z zakresu geodezji są zadaniami z administracji rządowej. Mamy również rozporządzenie, które reguluje sprawy kontroli, które wskazuje kto i w jaki sposób kontroluje. Naczelnik poinformował, że nie doszukał się, że zadania tego mogą być kontrolowane przez Komisję Rewizyjną. Tyle na temat przepisów szczególnych. Być może radca prawny nie wziął pod uwagę ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, które są zadaniami z zakresu administracji rządowej.

Scalenia są ciężkimi geodezyjnymi pracami, szczególnymi, gdzie trzeba posiadać ścisłą wiedzę geodezyjną.

Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz poinformował, że rozmawiał z radcą prawnym na te tematy, z ustnej informacji wynikało, że radca prawny wziął pod uwagę zarówno prawo geodezyjne jak i rozporządzenie Rady Ministrów. Prawo geodezyjne wskazuje, kto stanowi nadzór, kto jest organem nadzoru geodezyjnego i kartograficznego w rozumieniu prawnym, W prawie geodezyjnym nie będzie zapisu, że Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Siemiatyckiego będzie organem nadzoru. Nigdzie natomiast nie jest napisane, kto nie może kontrolować. Z kolei rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 określa przepisy w sprawie kontroli urzędów i instytucji publicznych w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii. Rozporządzenie określa zakres kontroli przeprowadzanych przez te organy, podział zadań, uprawnienia i obowiązki kontrolowanych i też nigdzie nie mówi, że ktoś nie może kontrolować. Natomiast ustawa o samorządzie powiatowym mówi tylko o jednym przypadku kiedy Komisja Rewizyjna Rady Powiatu nie może cokolwiek kontrolować: wtedy, kiedy zdublowałaby kontrolę przeprowadzaną przez inną powołaną komisję. Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz wyraził opinię, że w tej sytuacji, kiedy dokonano kontroli, powstał protokół to niezbyt celowym jest rozpatrywanie, czy Komisja mogła przeprowadzić kontrolę czy też nie.

Wicestarosta Mikołaj Mantur podkreślił, że nie słyszał aby Starosta w swoim imieniu lub w imieniu Zarządu kwestionował uprawnienia Komisji do kontroli. Starosta powiedział tylko, że były rozbieżne opinie w kontekście kilku aktów prawnych: z jednej strony ustawy samorządowej, z drugiej strony przepisów geodezyjnych, natomiast nikt tego nie kwestionował, komisja kontrolowała, nikt pracy komisji nie utrudniał, Wicestarosta poinformował, że współpracował z komisją, współpracował również naczelnik Wydziału, protokół kilka dni po jego podpisaniu został umieszczony w BIP. Starosta powiedział tylko, że były pewne kontrowersje co do tego, czy powinna czy nie powinna z racji przepisów geodezyjnych ale Zarząd nie kwestionuje uprawnień komisji do kontroli. Tak, jak powiedział pan Przewodniczący, Komisja skontrolowała, protokół jest, zalecenia są i ten temat należy zamknąć.

Radny Jerzy Szawkało Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podkreślił, że jeżeli Rada Powiatu zatwierdziła plan pracy komisji to nie ma co dywagować czy powinniśmy kontrolować czy nie powinniśmy, kontrola odbyła się.

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak stwierdził, że temat jest zamknięty ale wątpliwości mogły wynikać z ustawy o samorządzie powiatowym.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz stwierdził, że komisja wykonała pracę, można mieć kilka pytań innej natury, radny poinformował, że dziś tych pytań nie będzie zadawał, jest protokół, będzie sesja, będzie dyskusja.

Przewodniczący Komisji Jan Markiewicz poprosił o zgłaszanie propozycji jak tą sprawę rozwiązać.

Odnosząc się do ostatniego punktu odpowiedzi Zarządu **Wicestarosta Mikołaj Mantur** stwierdził, że pan Przewodniczący w swoim wystąpieniu użył takiego zwrotu, że "Zarząd sugeruje" – jest to zwrot nie do końca właściwy ponieważ Zarząd nic nie może tu sugerować bo kontrola dotyczy Zarządu. Zarząd po analizie prawnej z udziałem sekretarza i po przeanalizowaniu aktów prawnych stwierdził, że możliwe są tylko takie dwie formy, nie jest to sugestia, te dwie opcje są możliwe do realizacji zalecenia Komisji Rewizyjnej ponieważ nie można powołać zupełnie innej komisji złożonej z osób postronnych z zewnątrz. Albo organy, które tu zostały wymienione albo dokooptowanie do Komisji Rewizyjnej fachowców – są tylko dwie możliwości do realizacji ewentualnej kontroli zewnętrznej bo czytając wprost zalecenia Komisji Rewizyjnej można odnieść wrażenie że

komisja sugerowała zewnętrzną grupę ekspercką – nie ma takiej opcji, są tylko dwie możliwości i jedną z nich Rada wybierze lub uzna, że kontrola jest niezasadna, należy to do Rady.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz zaproponował, aby odłożyć merytoryczną dyskusję na posiedzenie następnej komisji, do czasu, kiedy radni zapoznają się z treścią protokołu Komisji Rewizyjnej.

Radny Leon Strębski stwierdził, że nie znamy protokołu i nie znamy wagi tych wszystkich spraw, z odpowiedzi Zarządu niewiele wynika, jeśli ktoś czytał protokół wie o co chodzi. Z odpowiedzi tej wynika, że nie jest to nic wielkiego, były niedociągnięcia, wszędzie się one zdarzają, są zalecenia, zostały podjęte działania przez Zarząd, jeżeli będziemy znali protokół będziemy mogli wypowiedzieć się na ten temat. Jest solidarność zawodowa, jeśli byłyby dwie sprzeczne opinie, należałoby się zwrócić do trzeciego czy czwartego eksperta i nakręca się spirala kosztów.

Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz zaproponował, aby jeżeli jest to technicznie możliwe, dostarczyć dla wszystkich radnych kopie protokołu Komisji Rewizyjnej.

Starosta Jan Zalewski poinformował, że Zarząd proponuje powołanie do tego celu Wydziału Geodezji Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego jako organu kontroli lub Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego. Podlaski Urząd Wojewódzki jest tym, który z mocy prawa ma kontrolować zadania rządowe. Druga możliwość do dołączenia do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu niezależnych ekspertów. Starosta poprosił o opinię, która propozycja bardziej radnym odpowiada?

Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz podkreślił, że Rada nie ma możliwości powołania komisji ekspertów. Dobrze, że Wydział Geodezji Urzędu Wojewódzkiego oraz Inspektor Nadzoru Geodezyjnego jeszcze raz muszą to zweryfikować ze względu na sprawy odwoławcze.

Starosta Jan Zalewski podkreślił, że scalenia jest to bardzo trudny temat, ludzie są przywiązani do swojej ziemi, mamy teraz potężny problem w Kamiankach na podzieleniu wspólnoty, są to naprawdę ciężkie sprawy, dobrze że naczelnik chce to robić bo żaden powiat w to nie wszedł ponieważ się tego boi. Jest tu zrobiona ogromna praca, doświadczenie na Wólce może umocnić w przekonaniu i naczelnika i Starostę, że trzeba wchodzić w to mimo trudności. My to realizujemy a w zasadzie powinno to realizować Wojewódzkie Biuro Geodezji ale my się tego podjęliśmy. Prawdą jest, że są pewne błędy, stąd kara upomnienia dla naczelnika. Starosta Jan Zalewski podkreślił, że karze naczelnika Łopaciuka z bólem serca bo popełnił on pewne błędy ale wykonuje potężną pracę dla mieszkańców powiatu, naczelnik nie musiał się w to angażować bo jest to obowiązek Wojewódzkiego Biura Geodezji, które zlikwidował Zarząd Województwa I kadencji. Jest kontrola my też kontrolujemy, Starosta podkreślił, że również nie ma nic do ukrycia, sam podpisał kontrolę, kontrola się odbyła, Komisja Rewizyjna z tego skorzystała. Roboty są wykonane, faktury są zapłacone. Nie ma tu żadnych kombinacji, robota jest wykonana, pieniądze są zapłacone, faktury są opisane ale pewne błędy formalne zostały popełnione. Staje się to sprawą publiczną, trochę nieprzyjemności będzie ale nie ma nieprzyjemności ten, kto nic nie robi, jeżeli ktoś coś robi zawsze popada w tarapaty ale do tego trzeba ludzi odważnych a my takimi jesteśmy i będziemy starali się wybrnąć z tego i iść do przodu.

Radny Leon Strębski stwierdził, że jest pytanie, czy w wyniku tych nieprawidłowości powiat poniósł jakieś straty?

Starosta Jan Zalewski stwierdził, że nie. Pozyskał pieniądze i wydał je prawidłowo a że naruszone zostały pewne procedury, jeżeli nie można było inaczej to trzeba było tak postąpić.

Radny Leon Strębski zapytał, o czym więc mówimy?

Przewodniczący Rady Bogusław Zduńiewicz stwierdził, że nikt nie zaprzeczy, że prowadzone prace scaleniowe przynoszą bardzo dużo korzyści, chociażby w kontekście budowy dróg. Kontrolować jak najbardziej trzeba tylko chodzi o to, aby nierozważnymi działaniami w pewnym momencie nie popsuć tego wszystkiego. Nawet w sytuacji kiedy rzeczywiście na dzisiaj może być wiadomo, że ani powiat na tym nie ucierpiał ani nie została naruszona dyscyplina finansów publicznych to pomimo wszystko jeśli do czegoś się nierozważnie podejdzie to można to zepsuć bo samo opóźnienie prac, które może wynikać z pewnych ustaleń spowoduje niepowetowane straty chociażby na obiekcie Ostrożany. Jesteśmy pionierem na terenie województwa podlaskiego, gdzie zaczęliśmy te rzeczy robić. Błędy są wytknięte w protokole z kontroli wewnętrznej oraz w protokole Komisji Rewizyjnej. My mamy ustalić co dalej w zaleceniach pokontrolnymi.

Radny Leon Strębski zwrócił uwagę, że Zarząd podjął już pewne działania.

Wicestarosta Mikołaj Mantur stwierdził, że za bardzo rozpląniliśmy się w samopochwałach ponieważ rzeczywiście są tam ewidentne błędy. Co Zarząd miał na myśli mówiąc, że są realizowane zalecenia? Są realizowane w tym sensie, że błędów tych już się nie powtarza natomiast nikt nie wróci do protokołu z roku 2004 czy 2005 podpisanego jednoosobowo aby go podpisało teraz 5 osób bo byłoby to fałszowanie dokumentów, nikt nie zmieni faktu, że nie wniesiono na czas zabezpieczenia należytego wykonania umowy – nie da się tego cofnąć, tych błędów się nie wyeliminuje, za to naczelnik został ukarany, natomiast gdyby Komisja zadała sobie trud sprawdzenia prac, które przeprowadzone zostały po kontroli wewnętrznej to one się już nie powtarzają – to Zarząd miał na myśli mówiąc, że są realizowane zalecenia pokontrolne, błędów tych nie ma, są wniesione zabezpieczenia, są na czas zawarte umowy, odbiory są dokonywane komisyjnie a nie jednoosobowo. Nie wszystko da się naprawić bo byłoby to fałszowaniem dokumentów.

Radny Jerzy Szawkało Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że nieprawidłowości jest dużo. Protokół jest jaki jest, co wynikało z dokumentów.

Starosta podkreślił, że to samo pokazała w swoim protokole kontrola wewnętrzna Starostwa.

Radny Jerzy Szawkało poinformował, że Komisja Rewizyjna wzięła jeden względny wycinek. Doszedł do tego konflikt w Wydziale, Komisja przeprowadziła rozmowę z pracownikami. Komisja chce się ustosunkować również do odpowiedzi Zarządu.

W dalszej części posiedzenia Komisja zajęła się analizą projektów uchwał będących przedmiotem obrad XIV sesji Rady Powiatu.

Pierwszy projekt uchwały dotyczył zmian w budżecie powiatu na 2008 rok. Zmiany omówiła **Skarbnik Powiatu Walentyna Kwiatkowska**. Projekt uchwały w załączeniu do protokołu.

Radny Leon Strębski zapytał, jaka była przyczyna połączenia dwóch zadań: boiska i segmentu C?

Wicestarosta Mikołaj Mantur stwierdził, że przyczyna była bardzo prozaiczna – potrzeba. Ponieważ i to trzeba robić i to trzeba robić. Na jednym z wcześniejszych spotkań w Urzędzie Marszałkowskim gdy przedstawialiśmy możliwości realizacji jednego i drugiego tematu w rozmowie z panią wicedyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego doszliśmy do wniosku że dla dobra sprawy i dla dobra wniosku warto to połączyć. Tak zostało to zapisane w budżecie, tak przygotowaliśmy tę inwestycję, dokumentacje projektowe są opracowane zarówno na segment C jak i na boiska. Było to do czasu gdy Zarząd Województwa określił wielkość kwoty dofinansowania na to działanie w ramach RPO. Okazało się, że ta kwota na całe województwo wynosi 25 mln zł., beneficjentem jest też samo województwo. Pan marszałek na spotkaniu, które odbyło się po obejrzeniu obiektu

na miejscu powiedział wprost: "chcecie mieć tę inwestycję, nie da się w całości bo za mało jest pieniędzy". Zawarliśmy niepisaną umowę, że wycofujemy się z boiska, dzięki temu wniosek dotyczący segmentu C ma szanse zakwalifikowania się do realizacji. Ustaliliśmy też że odnośnie boisk będziemy wspólnie szukali rozwiązań w dalszym czasie na zrealizowanie tego tematu.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz stwierdził, że zmniejszono 15 tys. zł. na budowę oczyszczalni, jakie są przyczyny odstąpienia od realizacji tej inwestycji w tym roku?

Wicestarosta Mikołaj Mantur poinformował, że po konsultacji tego tematu z Departamentem Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego doszliśmy do wniosku wspólnie z burmistrzem Drohiczyzna i dyrektorem departamentu że w zasadzie jedyną opcją możliwą do realizacji tego przedsięwzięcia w postaci oczyszczalni jest takie załatwienie sprawy że realizuje tą inwestycję burmistrz, my przekazujemy dokumentację, odprojektujemy działkę ponieważ powiat nie może być beneficjentem programu rozwoju obszarów wiejskich a można to realizować tylko z tego instrumentu finansowego. Takie ustalenia zapadły w Urzędzie Marszałkowskim pan burmistrz po miesiącu, dwóch, zaczął się wycofywać a wynika to z faktu że "bliższa ciału koszula", burmistrz ma do skanalizowania jeszcze znaczną część Miasta Drohiczyzna a maksymalna kwota projektu do PROW wynosi 4 mln zł., w kwocie tej nie mieszczą się już burmistrzowi Ostrożany stąd też około dwa tygodnie temu przysłał enigmatyczne pismo że radni uważają, że priorytetem jest Drohiczyzna a nie Ostrożany. Zarząd odczytał to pismo jako wycofanie się burmistrza z wcześniejszych ustaleń, stąd też na tą chwilę możliwość aplikacji do PROW przez burmistrza tego tematu została wyłączona. Nie możemy burmistrza do niczego przymuszać, my nie możemy aplikować do działań z infrastruktury społecznej ponieważ to się nijak nie wpisuje w priorytety więc nie ma szans. Pomijając już kwestię niewielkich środków w tym priorytecie. Najprawdopodobniej będziemy to realizowali przy współudziale środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w postaci preferencyjnej pożyczki z możliwością jej częściowego umorzenia. Zarząd widzi taką możliwość dopiero w przyszłym roku. Szkoła płaci kary rzędu kilkunastu tys. zł. rocznie.

Radny Leon Strębski zapytał, czy są jakieś informacje dotyczące dróg?

Wicestarosta Mikołaj Mantur poinformował, że na razie nie ma żadnych informacji w tej sprawie.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz poprosił o krótką relację jak przebiegło spotkanie z marszałkiem Dworzańskim, które miało miejsce w Starostwie.

Wicestarosta Mikołaj Mantur poinformował, że z istotniejszych kwestii, które poruszył pan Marszałek poinformował, że w jednym z dokumentów rządowych opublikowanych w marcu jest zapisana budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Białystok – Międzyrzecz Podlaski, okres realizacji to lata 2012 – 2014. Poinformował też o wpisaniu na tzw. listę priorytetową rozwoju bazy sportowej województwa podlaskiego hali widowiskowo – sportowej w Siemiatyczach. **Wicestarosta Mikołaj Mantur** poinformował, że Marszałek Dworzański podkreślił jego zasługę, że się do tego przyczynił.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz poinformował, że na Wrotach Podlaska był cytat z wypowiedzi marszałka Dworzańskiego: "mam dla was dobre informacje, w Siemiatyczach w przyszłym roku czy w tym roku powstanie hala widowiskowo – sportowa". Później "na mieście" można było usłyszeć informacje, że mówił o hali a miał na myśli zespół boisk.

Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz poinformował, że pan marszałek nie stwierdził że w tym czy w przyszłym roku w Siemiatyczach będzie hala widowiskowo – sportowa, coś takiego nie padło ale że projekt ten wchodzi, poprzedniego dnia Zarząd podjął decyzję, wpisał halę na listę priorytetową. Na Wrotach Podlasia był zapis że ma dobrą informację bo zostało to wpisane. Jeżeli chodzi o indykacyjny wykaz

indywidualnych projektów kluczowych – Marszałek poinformował wyraźnie, że obecny Zarząd nie zmienił tego, co ustalono za poprzedniego Zarządu i powiedział wprost że powiat siemiatycki otrzyma 5 mln zł. na modernizację obiektów kurii pod nazwą Podlaskie Centrum Dialogu.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz zapytał, skąd informacja że w tym roku będzie kompleks boisk 2012.

Wicestarosta Mikołaj Mantur poinformował, że wniosek burmistrza odnośnie realizacji tych boisk został pozytywnie przez Zarząd Województwa rozpatrzony. Czy ten kompleks powstanie nie zależy to od marszałka ale od burmistrza. Zarząd Województwa zaakceptował wniosek burmistrza jeżeli chodzi o boiska. Była również informacja w tej sprawie niezależnie od kwestii hali, są to dwie różne sprawy.

Przewodniczący Komisji Jan Markiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2008 rok. Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało 7 członków Komisji.

Kolejny projekt uchwały dotyczył zmiany uchwały Nr XXIX/206/06 Rady Powiatu Siemiatyckiego w sprawie Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Siemiatyczach.

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak poinformował, że uchwała ta wynika z konieczności dostosowania statutu Powiatowego Urzędu Pracy do znowelizowanych przepisów prawa. Wszystkie zmiany, które są wprowadzane wynikają ze zmian ustaw.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz zawnioskował, aby przygotowany został tekst jednolity statutu uwzględniający wprowadzane zmiany.

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak poinformował, że tekst jednolity zatwierdzony zostanie na następnej sesji.

Kolejny projekt uchwały dotyczył ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania i zatwierdzenia wartości jednego punktu w poszczególnych kategoriach zaszeregowania w szkołach i placówkach dla których organem prowadzącym jest powiat siemiatycki.

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak poinformował, że chodzi tu o szkoły i placówki oświatowe, dla których organem założycielskim jest powiat, wynagrodzenia niektórych pracowników nie mieszczą się już w określonych kategoriach. W porozumieniu z dyrektorami wszystkich placówek oświatowych ustalone zostało najniższe wynagrodzenie w wysokości 800 zł. oraz wartość jednego punktu – 3 zł. Wartości te wchodzi w życie od 1 stycznia 2008r., pracownicy będą mieli wyrównanie.

Wicestarosta Mikołaj Mantur podkreślił, że nie powoduje to automatycznie wzrostu płac.

Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz zapytał, czy projekty te wymagały opinii związków zawodowych?

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak poinformował, że nigdy nie zwracaliśmy się o opinię takich projektów uchwał.

Kolejny projekt uchwały dotyczył wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości.

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak poinformował, że projekt ten został przekazany radnym w dniu dzisiejszym. Wniosek dyrektora SP ZOZ został złożony wcześniej ale wymaga to zgody Rady. Zarząd Powiatu analizował taką możliwość i przychylił się do takiej możliwości aby wydzierżawić część dachu szpitala. Ponieważ jest uchwała z 2006 roku o wydzierżawianiu i zbywaniu majątku trwałego przez SP ZOZ, według tej uchwały

wydzierżawianie musi być za zgodą Rady, w związku z tym uchwała w tej sprawie została przygotowana.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz podkreślił, że wszelkie konsekwencje, ryzyko ponosi inwestor.

Kolejny punkt dotyczył informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Siemiatyckiego za 2007 rok.

Przewodniczący Komisji Jan Markiewicz poinformował, że każdy z radnych otrzymał pisemne sprawozdanie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego. Na sesji obecny będzie dyrektor Państwowej Powiatowej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej, będzie więc możliwość zadania pytania.

Radny Krzysztof Andruszkiewicz stwierdził, że zatrważa go raport dotyczący szpitala: chodzi o blok żywieniowy oraz bariery architektoniczne dotyczące podjazdów dla niepełnosprawnych. Wymienione są wszystkie przychodnie podległe SP ZOZ.

Wicestarosta Mikołaj Mantur poinformował, że dyrektor SP ZOZ w tym naborze do PFRON przygotował kilka wniosków, będzie to realizowane.

Kolejny projekt uchwały dotyczył ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Starosty Powiatu Siemiatyckiego.

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak poinformował, że w Starostwie Powiatowym były wdrażane podwyżki średnio 8% dla pracownika. Dla Starosty podwyżka ta została tak skonstruowana, że również ma 8%.

Skarbnik Powiatu Walentyna Kwiatkowska poinformowała, że 8% wynagrodzenia zasadniczego, było 4.630 zł. po zmianie jest 5 tys. zł. Dodatek funkcyjny pozostaje bez zmian czyli 1.550 zł. Dodatek specjalny procentowo jest w dotychczasowej wysokości 29% w związku z tym że jest liczony od zasadniczego plus funkcyjny więc następuje tu niewielki wzrost i dodatek stażowy. Łącznie stanowi to wzrost o 6,2%.

Ostatni projekt uchwały dotyczył wstąpienia w skład Rady Powiatu Siemiatyckiego Pana Mariusza Obryckiego.

Członkowie komisji stwierdzili, że projekt ten nie wymaga dodatkowych wyjaśnień.

P – kt 2.

Nikt z radnych nie zgłosił chęci zabrania głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Komisji Jan Markiewicz** podziękował zebrany za przybycie i zamknął obrady Komisji Rozwoju Gospodarczego i Porządku Publicznego Rady Powiatu.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

mgr Jan Markiewicz

Protokółowała: mgr Elżbieta Malinowska

